

Osim toga svakako nije u nadležnosti suda u ovršnom postupku rješavati prethodna pitanja i na taj način donositi zaključke protivne načelu povjerenja u zemljišne knjige te izravno protivne odredbama Stečajnog zakona.

Drugoovršnik je prisiljen istaknuti da različni vjerovnici ne prijavljuju pravo odvojenog namirenja, kako to sud prvog stupnja navodi u točki 3.c) obrazloženja, o razlučnom, kao i o izlučnom, pravu se dostavlja obavijest stečajnom upravitelju, izlučna i razlučna prava se ne ispituju.

*V U točki 3.e) osporenog rješenja sud prvog stupnja iznosi svoju ocjenu da stečajni upravitelj subjekta brisanog iz sudskog registra (utvrdio kako navodi putem javno dostupnog sudskog registra) zbog činjenice da stečajna masa nije dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka pokušava ishoditi pokriće svojih troškova iz podneska od 3.3.2024.g..*

### **Ocjena suda prvog stupnja je netočna.**

Drugoovršnik je upisan u sudski registar pod MBS: 081260709 te bi drugoovršnik nepotrebno opteretio ovu žalbu kada bi citirao odredbe Stečajnog zakona kada dolazi do upisa stečajne mase u sudski registar. No, u svakom slučaju sudu prvog stupnja bile su dostupne informacije i putem javno dostupne eOglasne ploče sudova gdje je mogao izvršiti uvid u sve objave u stečajnom postupku koji se provodi nad drugoovršnikom pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pa tako i u rješenje stečajnog suda od 17.2.2020.g. kojim je određen nastavak stečajnog postupka na drugoovršnikom.

U odnosu na ocjenu suda prvog stupnja da stečajni upravitelj zbog nedostatnosti stečajne mase pokušava ishoditi pokriće svojih troškova je prije svega neprimjerena, a svakako nema osnove u niti jednoj zakonskoj odredbi. Stečajni upravitelj drugoovršnika je postavio zahtjev za naknadu troškova iz odredbe čč. 170 SZ96, a u svezi čl. 164.a istoga Zakona, odnosno iz čl. 254. SZ15, u svezi čl. 248 istoga Zakona.

Stečajni upravitelj je u obračunu troškova unovčenja specificirao troškove s obzirom su isti viši od 5% paušalnog iznosa iz čl. 170 st. 2. SZ96. U troškove unovčenja, osim troškova koji su u vezi s prodajom, ulaze i svi drugi troškovi koje izravno teret prodanu stvar – ovdje nekretninu ( u obračunu stečajnog upravitelja direktni troškovi). Također iz ostvarene cijene namiruju se i troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo ali su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase, no oni se namiruju razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu (u obračunu stečajnog upravitelja – indirektni troškovi).

***Drugoovršnik priloženo dostavlja Izvod iz zapisnika sa sjednice sudaca od 19.6.2008.g. VTSRH gdje je na 3. stranici sadržano pravno shvaćanje što obuhvaća troškove unovčenja stvari na kojoj postoji razlučno pravo.***

Dokaz: VTSRH, Izvod iz zapisnika sa sjednice sudaca od 19.6.2008.g., prilogu.

***Uzimajući u obzir prethodno navedeno, ne radi se o pokriću troškova stečajnog upravitelja, kako neprimjereno prikazuje sud prvog stupnja, nego se radi troškovima unovčenja***